дело № 2-13-1703/2025

УИД 86MS0017-01-2024-003168-65

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«21» марта 2025 года город Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа –Югры Филяева Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела № 2-13-1703/2025 по исковому заявлению Публичного акционерного общества «АСКО» к Магомедову Тамерлану Муратовичу, Магомедову Магомеду Алиевичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Абдурахимов Джамал Анасович о взыскании ущерба в порядке регресса, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «АСКО» (далее -ПАО "АСКО") обратилось с исковым заявлением к Магомедову Т.М., Магомедову М.А о взыскании в солидарном порядке ущерба в размере 44700 рублей, расходов по оплате госпошлины в размере 1541 рубль, почтовых расходов и процентов за пользование чужими денежными средствами с даты вступления в законную силу решения суда до даты фактического исполнения решения. В обоснование иска истец ссылается на то, что 06.07.2021 по ул. Молодежная, д 16 г.Когалым произошло дорожно-транспортное происшествие, водитель транспортного средства \* VIN \*, государственный регистрационный знак \*, принадлежащем Магомедову Магомеду Алиевичу, под управлением Магомедова Тамерлана Муратовича и по его вине, нарушив п.10.1 ПДД РФ совершил наезд на транспортное средство \* государственный регистрационный знак \* под управлением К.Д.Г. Гражданская ответственность собственника автомобиля \* Е-240 VIN \*, государственный регистрационный знак \*, застрахована по договору ОСАГО ПАО «АСКО-Страхование» страховой полис серии ХХХ № 0137540177, срок действия с 20.09.2020 по 19.09.2021. Транспортное средство \* государственный регистрационный знак \* согласно акту осмотра транспортного средства от 15.07.2021 получило механические повреждения и исходя из расчета стоимости восстановительного ремонта от 20.07.2021 № 69 стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 44700,00 рублей. ПАО «АСКО-Страхование» произвело выплату страхового возмещения выгодоприобретателю в размере 44700,00 рублей, что подтверждается платежным поручением от 02.08.2021 № 10495. Согласно полису ОСАГО серии XXX № 0137540177, на момент ДТП, водитель Магомедов Т.М. не был включен в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного  управлению застрахованным транспортным средством.

Собственником автомобиля  \* VIN \*, государственный регистрационный знак \* на момент ДТП являлся Магомедов Магомед Алиевич. Истец просит взыскать солидарно с ответчиков Магомедова Т.М., Магомедова М.А. сумму ущерба в размере 44700,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1541,00 рубль, почтовые расходы в размере 744,08 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканный суммы ущерба и расходов по оплате государственной пошлины с момента вступления решения суда в законную силу по день фактической уплаты исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Определением суда от 28.01.2025 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора в порядке ст. 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) привлечен Абдурахимов Джамал Анасович (л.д. 124-127)

Представитель ПАО «АСКО» в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, в исковом заявлении просит рассмотреть дело в его отсутствие, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражает (л.д.5 оборотная сторона)

Ответчик Магомедов М.А., извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении и причин не явки суду не представил (л.д. 165).

Ответчик Магомедов Т.М. в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте рассмотрения дела по месту регистрации ( л.д. 38-39), путем направления извещения заказным почтовым отправлением, которое вернулось в адрес отправителя суд в связи с истечением срока хранения  (л.д.168-169)

Третье лицо Абдурахимов Д.А., в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте рассмотрения дела по месту регистрации (л.д.147), путем направления извещения заказным почтовым отправлением, почтовое извещение не вручено по причине «Адресат не доступен»  (л.д.170-171).

В силу п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, изложенным в абз. 2 п. 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", извещение будет считаться доставленным адресату, если он не получил его по своей вине в связи с уклонением адресата от получения корреспонденции, в частности, если оно было возвращено по истечении срока хранения в отделении связи.

Положения ст. 165.1. Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (п. 68 вышеназванного постановления Пленума).

Кроме того, информация о времени и месте рассмотрения дела размещена на официальном сайте судебного участка № 3 Когалымского судебного района  Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в сети "Интернет".

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон, в соответствии со [ст. 233](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/233)  ГПК РФ в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующему.

В соответствии с [пунктами 1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1501) и [2 статьи 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/15001) Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно [ст. 1079](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1079) Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что он возник вследствие умысла потерпевшего или вследствие непреодолимой силы.

В случае причинения вреда при взаимодействии источников повышенной опасности, он возмещается на общих основаниях, предусмотренных [ст. 1064](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/201064) Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть, при наличии ущерба, вины, противоправных действий причинителя вреда и причинной связи между противоправными действиями и возникшим ущербом.

На основании [пункта 1 статьи 1081](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10811) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (в том числе лицом, управляющим транспортным средством), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В силу [ст. 387](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/387) Гражданского кодекса Российской Федерации Российской Федерации права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления указанных в нем обстоятельств: при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая.

Согласно абз. 8 [ст. 1](https://arbitr.garant.ru/#/document/184404/entry/1) Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее- Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании такого договора потерпевший реализует свое право на возмещение вреда, причиненного ему владельцем транспортного средства, путем получения от страховщика страховой выплаты.

Для случаев, когда риск гражданской ответственности в форме обязательного и (или) добровольного страхования владельцем транспортного средства не застрахован, названный Федеральный закон предписывает возмещать вред, причиненный имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством (п. 6 ст. 4 Закона об ОСАГО), то есть, как следует из [п. 1 ст. 1064](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10641) Гражданского кодекса Российской Федерации, в полном объеме.

По смыслу [ст. 1079](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1079) Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причиненный источником повышенной опасности вред несет его собственник, если не докажет, что право владения источником передано им иному лицу в установленном законом порядке.

Согласно [подпункту "д" пункта 1 статьи 14](https://arbitr.garant.ru/#/document/184404/entry/26007)  Закона об ОСАГО, к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо не включено в полис ОСАГО в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством.

Согласно [п. 1 ст. 16](https://arbitr.garant.ru/#/document/184404/entry/1601)  Закона об ОСАГО, владельцы транспортных средств вправе заключать договоры обязательного страхования с учетом ограниченного использования транспортных средств, находящихся в их собственности или владении.

Согласно [п. 2 ст. 16](https://arbitr.garant.ru/#/document/184404/entry/162) Закона об ОСАГО при осуществлении обязательного страхования с учетом ограниченного использования транспортного средства в страховом полисе указываются водители, допущенные к управлению транспортным средством, в том числе на основании соответствующей доверенности, и (или) предусмотренный договором обязательного страхования период его использования.

Как установлено судом и следует из материалов дела ПАО "АСКО" является правопреемником прав и обязанностей ПАО "АСКО-СТРАХОВАНИЕ", что следует из абз.2 п.1.1 Устава ПАО «АСКО» (л.д. 14-17).

06.07.2021 на ул. Молодежная, 16 г.Когалым ХМАО-Югра произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства \* VIN \*, государственный регистрационный знак \* под управлением Магомедова Тамерлана Муратовича, и автомобиля \* государственный регистрационный знак \* под управлением собственника К.Д.Г. , в результате которого транспортному средству \* причинены механические повреждения (л.д. 10 оборотная сторона) .

Определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 07.07.2021 установлено, что Магомедов Тамерлан Муратович 06.07.2021 в 23 часа 00 минут на ул. Молодежная, 16 г.Когалым управлял транспортным средством \* г/н \* не учел особенности транспортного средства видимость в направлении движения, безопасную скорость не справился с управлением и совершил наезд на транспортное средство \*, чем нарушил п. 10.1 ПДД РФ. В результате ДТП транспортные средства получили механические повреждения. (л.д.10)

На основании заявления Магомедова М.А. от 16.09.2020 ПАО «АСКО-Страхование» застраховало ответственность владельца транспортного средства \* по договору ОСАГО ( л.д. 8-9)

Согласно полису ОСАГО серии   XXX № 0137540177  на период его действия с 20.09.2020 по 19.09.2021, по состоянию на 06.07.2021 водитель Магомедов Тамерлан Муратович не был включен в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению застрахованным транспортным средством, собственником \* VIN \*указан Магомедов Магомед Алиевич (л.д. 7).

Таким образом, Магомедов Т.М., не вписанный в страховой полис ОСАГО, управляя автомобилем марки \* государственный регистрационный знак \*, совершил дорожно-транспортное происшествие, в результате чего произошло столкновение с автомобилем марки \* государственный регистрационный знак \*, собственником которого является К.Д.Г.

Риск гражданской ответственности владельца транспортного средства \* государственный регистрационный знак \* на момент ДТП, не был застрахован.

По факту данного дорожно-транспортного происшествия ПАО "АСКО-Страхование" на основании акта о страховом случае от 15.07.2021 выплатило К.Д.Г. страховое возмещение по договору ОСАГО № ХХХ0137540177 в размере 44700 рублей путем оплаты стоимости ремонта автомобиля, что подтверждается платежным поручением от 02.08.2021 № 10495 (л.д. 13).

Согласно расчета стоимости восстановительного ремонта автомобиля \* государственный регистрационный знак \*, с учетом износа составила 44700,00 рублей, без учета износа 72652,00 руб. (л.д. 12 оборотная сторона).

Согласно карточки учета транспортного средства автомобиль \* VIN \*, государственный регистрационный знак \* 11.09.2020 зарегистрирован на праве собственности за Магомедовым Магомедом Алиевичем, дата операции 16.09.2020 ( л.д. 47)

Ответчиком Магомедовы М.А. в материалы дела представлен договор купли продажи транспортного средства от 18.04.2021, заключенный между Магомедовым Магомедом Алиевичем и Абдурахимовым Джамалом Анасовичем, предметом договора является передача продавцом в собственность покупателя, а покупатель принимает и оплачивает транспортное средства \* VIN \*, государственный регистрационный знак \* (п. 1 договора). Указанное транспортное средство оценено сторонами на сумму 550000,00 рублей ( п.3 договора) (л.д.120)

Однако вопреки доводам ответчика Магомедова М.А. о том, что на момент совершения ДТП он не являлся владельцем указанного транспортного средства ОГИБДД ОМВД России по г.Когалыму в материалы дела 06.02.2025 представлены сведения о том, что за Магомедовым Магомедом Алиевичем было зарегистрировано транспортное средство \*, 2003 года изготовления, VIN \*, государственный регистрационный знак \* с 16.09.2020 по 14.12.2021, а с 14.12.2021 собственником указанного автомобиля являлся Х.А.Х. Абдурахимов Джамал Анасович не являлся собственником указанного автомобиля ни с указанной в договоре купли-продажи даты – 18.04.2021, ни в иные даты. (л.д. 134-139)

Кроме того, согласно сведениям Межрайонной ИФНС России № 11 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 21.02.2025 транспортное средство \* государственный регистрационный знак \*, идентификационный номер (VIN) \*, было зарегистрировано на имя Магомедова Магомеда Алиевича, ИНН \* с 16.09.2020 по 14.12.2021 (л.д.154)

Таким образом, законным владельцем транспортного средства марки \* государственный регистрационный знак \*, идентификационный номер (VIN) \* на момент совершения дорожно-транспортного происшествия – 06.07.2021 являлся Магомедов Магомед Алиевич.

Определяя размер ущерба, подлежащего взысканию в пользу истца, суд исходит из стоимости восстановительного ремонта транспортного средства \* определенного в калькуляции, расчет осуществлен на основе акта осмотра, руководящего документа РД37.009.015-98, нормативов трудоемкости работ завода-изготовителя, при составлении калькуляции на автомобиль эксперт пришел к выводу, что для устранения повреждений, возникших в результате ДТП 06.07.2021 необходимо выполнить работы, отраженные в калькуляции, стоимость восстановительного ремонта автомобиля \*, с учетом износа составила 44700 рублей, без учета износа 72652 рублей (л.д. 12 оборотная сторона).

Доказательств иного размера ущерба в силу [ст. 56](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ ответчиками в материалы дела не представлено, доказательств добровольной уплаты истцу суммы выплаченного страхового возмещения ответчиками также не представлено.

При таких обстоятельствах, требования истца ПАО «АСКО» о взыскании суммы ущерба в размере 44700 руб. подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчиков солидарно в пользу ПАО "АСКО" процентов за пользование чужими денежными средствами на взысканные суммы убытков и расходов по уплате госпошлины с момента вступления в силу решения суда и по день фактической уплаты.

Согласно [пункту 1 статьи 395](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/3951) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как разъяснено в [п. 37](https://arbitr.garant.ru/#/document/71360358/entry/37) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", проценты, предусмотренные [пунктом 1 статьи 395](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/3951) ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства.

Сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам [статьи 395](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/395) Гражданского кодекса Российской Федерации определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 48 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

В связи с указанным, требования ПАО "АСКО" о взыскании процентов за пользование чужими средствами с момента вступления решения суда в законную силу по дату фактического исполнения судебного акта подлежат удовлетворению.

На основании [ч. 1 ст. 98](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/981) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/962) настоящего Кодекса.

Истец понес судебные расходы в связи с обращением в суд с настоящим иском по оплате государственной пошлины в размере 1541 рубль, которые подтверждены платежным поручением №4718 от 10.07.2024 (л.д. 6) и почтовые расходы в общей сумме 744,08 рублей, которые подтверждены кассовыми чеками № 454113.01 от 09.07.2024 (количестве 4 шт.) (л.д. 20-21), которые подлежат возмещению ответчиками в полном объеме.

Таким образом, исковые требования ПАО "АСКО" подлежат удовлетворению в заявленном размере.

На основании изложенного, руководствуясь [ст.ст. 56, 167, 194-198](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/194), [233-235](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/233) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Публичного акционерного общества "АСКО" к Магомедову Тамерлану Муратовичу, Магомедову Магомеду Алиевичу о возмещении ущерба в порядке регресса, судебных расходов, удовлетворить.

Взыскать солидарно с Магомедова Тамерлана Муратовича, \*), Магомедова Магомеда Алиевича, \*) в пользу Публичного акционерного общества "АСКО" (ИНН 7453297458 ОГРН 1167456096598) сумму ущерба в размере 44700 (сорок четыре тысячи семьсот) рублей, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1541 рубль 00 копеек, почтовые расходы в размере 744 рубля 08 копеек.

Взыскать солидарно с Магомедова Тамерлана Муратовича, \*), Магомедова Магомеда Алиевича, \*) в пользу Публичного акционерного общества "АСКО" (ИНН 7453297458 ОГРН 1167456096598) проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму ущерба и расходов по уплате госпошлины с момента вступления в силу решения суда и по день фактической уплаты, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Ответчики вправе подать в судебный участок № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения им копии этого решения.

Ответчиками заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке Когалымский городской суд  Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешён судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: подпись Филяева Е.М.

Подлинник заочного решения подшит в материалах гражданского дела № 2-13-1703/2025 судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа –Югры